

논문

도시재생지원센터의 역량 및 신뢰가 주민참여 의사에 미치는 영향*

The Influences of Capacity and Trust of Urban Regeneration Support Center on Resident Participation Intention

조금숙** · 김경배***

Cho, Keum-Sook · Kim, Kyung-Bae

Abstract

This study analyzed empirically the influences of capacity and trust of urban regeneration support center on resident participation intention about urban regeneration. For the data, the survey results about the perception level on the comprehensive urban regeneration conducted by Korea Institute of Public Administration in 2019 were used. For the analysis, the dependent variable was resident participation intention, while independent variables included capacity and trust of urban regeneration support center. and then, demographic characteristics such as gender, age, final educational attainment, and monthly average income were set as controlled variables. In order to verify the influences among the variables, correlation analysis and binominal logistic regression analysis were conducted. As a result of the analysis, the capacity of urban regeneration support center did not have statistically significant influences on resident participation intention while trust of urban regeneration support center had statistically significant influences on resident participation intention. That is, as trust on urban regeneration support center was higher, resident participation intention would be likely to increase compared to the opposite case. Base on the research results, this study suggests the necessity of urban regeneration policies for improve trust of urban regeneration support center as a way to enhance participation intention of resident who are the core subjects of the project when pursuing it.

주 제/ 어: 도시재생, 도시재생지원센터, 주민참여

Keyword: Urban Regeneration, Urban Regeneration Support Center, Resident Rarticipation

* 본 논문은 국토교통부가 시행한 「도시재생 전문인력 양성사업」으로 지원되었습니다.

** 인하대학교 도시재생학과 박사과정(주저자: choks92@ih.co.kr)

*** 인하대학교 건축학부 교수(교신저자: kimkb@inha.ac.kr)

I. 서론

1. 연구의 배경 및 목적

우리나라는 1960년대 산업화 이후 급속한 경제성장과 도시화가 진전되었다. 이러한 과정에서 교통체증, 주택난 등 심각한 도시문제가 발생되었으며, 이에 공공주도하에 신도시 등 대규모 철거방식 위주의 개발사업을 시행하여 왔다. 그러나 이러한 개발위주의 정책은 구도심의 인구감소와 노후화, 도시기능 약화라는 문제를 초래하였다. 또한 기존 구도심의 재건축재개발 등 정비사업이 단순 물리적 환경 위주로 획일적 방식으로 시행되면서 도시의 장소성 파괴, 커뮤니티 붕괴 등 다양한 도시문제가 양산되었다. 이러한 문제를 해결하기 위한 새로운 대안으로 정부는 주민참여 도시재생(urban regeneration) 정책으로 패러다임을 전환하고, 2013년 「도시재생활성화 및 지원에 관한 특별법」(이하 도시재생법)을 제정하였다. 즉, 노후하고 쇠퇴한 지역을 공공주도가 아닌 주민과 함께 물리적 개선을 추구함과 동시에 환경적·경제적·사회문화적 부분까지 종합적으로 활성화하는 도시재생사업의 추진 근거가 마련되었으며, 이에 따른 도시재생사업이 시행되고 있다.

또한 도시재생법에서 도시재생사업을 효율적으로 추진하기 위한 도시재생 추진체계도 마련되었다. 도시재생지원센터는 도시재생 추진체계에서 주민, 행정, 민간, 전문가, 유관조직 등 도시재생 거버넌스 기반 구축의 핵심주체이다. 주요 업무로는 해당 지자체의 도시재생 정책 지원과 주민의견 조정, 주민역량 강화 교육프로그램 운영, 마을기업 지원, 주민 활성화 지원 등 사업 전반에 대한 지원기능을 수행한다. 최근 문재인 정부의 정책사업인 도시재생 뉴딜사업¹⁾의 활성화와 저성장, 저출산, 고령화 등 사회경제적 환경이 변화되면서 도시재생사업의 중요성이 더욱 증대되면서 도시재생지원센터의 역할 또한 그 중요성이 부각되고 있다.

이러한 맥락에서 볼 때 기존 정비사업과 달리 도시재생사업에서는 주민과 도시재생지원센터가 핵심주체로 등장한 것을 알 수 있다. 따라서 도시재생사업이 지속적이고 성공적으로 추진되기 위해서는 주민들의 참여가 필수적이며, 도시재생 전담조직, 주민협의체, 사업추진협의회 등 도시재생 관련 조직 간의 거버넌스 체계에서 행정과 주민을 연결하는 도시재생지원센터의 역할은 매우 중요하다(정찬섭, 2020). 이러한 중요성으로 그동안 주민참여 활성화와 효율적 도시재생지원센터의 운영방안에 대한 다양한 연구들이 진행되어 왔다. 그러나 주민참여에 있어 핵심 역할을 담당하고 있는 도시재생지

1) 2017년 5월 문재인 정부에서 발표한 국가 정책사업으로 매년 10조원씩 100곳을 선정하여 5년간 500곳에 50조원의 공적재원을 투입하여 노후 주거지의 환경개선과 도시 경쟁력을 회복하고, 매년 39만개 이상의 일자리를 창출하기 위하여 추진된 사업이다. 2017년 68개, 18년 99개, 19년 116개, 20년 117, 21년 55개 총 455개가 선정되어 지속 추진 중에 있다.

원센터가 주민참여에 어떤 역할을 하고 있는지에 대한 실증연구는 거의 전무하다. 이에 도시재생지원센터와 주민참여간의 상관관계 그리고 실질적으로 도시재생지원센터의 역할이 주민참여에 긍정적으로 작용하고 있는지에 대한 실증연구가 필요한 실정이다.

따라서, 본 연구는 성공적 도시재생사업의 추진을 위하여 도시재생지원센터의 역량 및 신뢰가 도시재생에 대한 주민참여 의사에 미치는 영향을 실증분석하고, 시사점을 찾아 정책적 제언을 하는데 그 목적이 있다.

2. 연구의 범위 및 방법

문헌조사를 통해 도시재생지원센터에 대한 법·제도 관련내용을 살펴보고, 도시재생법이 시행된 2013년 6월 이후 진행된 도시재생지원센터, 주민참여 의사와 관련한 기존 선행연구를 검토하였다. 연구 자료는 2019년 한국행정연구원에서 전국의 도시재생 뉴딜사업 지구 내 주민 622명을 대상으로 실시한 설문조사 자료를 이용하였다. 그리고 도시재생지원센터의 역량 및 신뢰가 주민참여 의사에 미치는 영향을 분석하기 위하여 이항 로지스틱 회귀분석(binominal logistic regression)을 실시하였다. 통계패키지는 STATA 17.0을 사용하였다.

II. 이론 및 선행연구 검토

1. 도시재생지원센터

도시재생법 제2조 제1항 1호에서 ‘도시재생’은 인구의 감소, 산업구조의 변화, 도시의 무분별한 확장, 주거환경의 노후화 등으로 쇠퇴하는 도시를 지역역량의 강화, 새로운 기능의 도입·창출 및 지역자원의 활용을 통하여 경제적·사회적·물리적·환경적으로 활성화시키는 것으로 규정하고 있다. 도시재생지원센터는 도시재생법 제 11조 및 동법시행령 제14조에 근거하여 설치하며, 도시재생 전반에 대한 총괄 지원기능을 수행하는 핵심주체이다. 도시재생전략계획 가이드라인(국토교통부, 2014)에 따르면 도시재생지원센터는 주민, 기업, 시민단체, 전문가, 행정 등 지역 내 다양한 도시재생사업 주체 간 거버넌스를 구축하고, 지역리더 발굴·육성과 지역자원의 활용 등을 통해 도시재생사업을 지원하거나 추진하는 중간지원조직이다.

표 1. 유형별 도시재생지원센터 업무 및 역할

구 분	광역지원센터	기초지원센터	현장지원센터
설 치	광역지자체(시·도)	기초지자체(시·군·구)	도시재생활성화지역(뉴딜사업지역)
주요기능	지자체 뉴딜사업에 대한 광역차원의 지원기능 수행	행정구역 내의 도시재생사업 전체를 관리	개별 활성화지역(뉴딜사업 지역)을 관리
정책지원	· 도시재생활성화 시책 발굴 · 제도 발전 조사연구 · 사업관리 모니터링 및 실적 평가 관리 지원 · 기초·현장지원센터 운영 지원	· 현장지원센터 운영 지원 · 지역단위 도시재생 추진 협의회 지원	· 사업단위 주민·상인협의체, 젠트리피케이션 방지 민관 협의체 등 지원
계획수립 및 사업지원	· (市)도시재생전략계획 및 활성화계획 수립, 관련 사업 추진 지원 · (道)시·군간 계획의 연계·조정 및 관련 사업추진 지원	· (市·道)도시재생전략계획 및 활성화계획 수립, 관련 사업 추진 지원 · (區)근린재생형 도시재생 활성화계획 수립 및 관련 사업추진 지원	· 도시재생활성회계획 수립, 관련 주민의견 수렴 및 사업추진 지원
협 업	· 부처 협업사업 연계 정보 지원 · 지역, 전문가, 중간지원조직간 협업체계 구축·운영 지원	· 부처 협업사업 연계 정보 지원 · 지역, 전문가, 중간지원조직간 협업체계 구축·운영 지원	· 부처 협업사업 연계 정보 지원 · 지역, 전문가, 중간지원조직간 협업체계 구축·운영 지원
역량강화	· 전문가 육성 및 지자체 공무원 역량 강화 교육프로그램 운영 (도시재생대학 등) · 자체 주민제안, 소규모 재생 사업 기획·지원	· 현장 활동가 육성 및 지역주민 역량 강화 교육프로그램 운영 (도시재생대학 등) · 주민제안, 소규모 재생사업 발굴·지원	· 지역주민 역량 강화 교육프로그램 운영(도시재생대학 등) · 주민제안, 소규모 재생사업 시행·운영
주민참여	· 주민참여 활성화 및 지원	· 주민의견 조정 및 참여 활성화 및 지원	· 주민·상인협의체 조직화 및 운영 지원 · 주민의견 조정, 상담 및 참여 활성화 지원 · 아이·어르신돌봄, 방과후 학습 등 공동체활동 지원
일자리·창업	· 마을기업·협동조합, 사회적 기업 등 육성 및 창업 지원	· 마을기업·협동조합, 사회적 기업 등 육성 및 창업 지원	· 마을기업·협동조합, 사회적 기업 등과의 연계
홍 보	· 워크숍, 박람회, 학술대회 등 행사 개최 · 지역 언론사 간담회, 기획홍보, 사례지 팸투어 등 지원	· 지자체 도시재생사업 홍보 · 주민주도 홍보 프로그램 지원	· 마을신문 등 정보교류 매체 제작·배포·마을행사·축제 기획

* 도시재생 뉴딜사업(중심사가지형·일반근린형) 도시재생활성화계획 수립 및 사업시행 가이드라인(국토교통부, 2019), p9 제작성

도시재생법에서는 ‘도시재생지원센터’라는 포괄적 용어로 명확한 구분 없이 사용하고 있으며, 광역 및 기초지자체 차원에서 설치 가능하도록 권장하고 있다. 그러나 도시재생 뉴딜사업 관련 가이드라인²⁾에서는 행정위계별로 광역·기초·현장지원센터를 각각 따로 구분하고 있으며, 도시재생사업의 효율적 추진을 위하여 도시재생지원센터를 반드시 설치 및 운영하도록 의무화하고 있다. 세부적으로 살펴보면 17개 시·도 광역지원센터와 뉴딜사업지역에 현장지원센터를 반드시 설치하도록 하고 있으며, 또한 지역 여건에 따라 각 센터를 통합하여 설치 가능하도록 하고 있다. 다만, 뉴딜사업지역이 한 곳인 경우에는 기초지원센터와 현장지원센터를 별도 구분 없이 하나로 통합 운영할 수 있도록 하고 있다. 또한 조직구성에 대하여는 광역·기초·현장지원센터 구분 없이 센터장과 코디네이터로 구성하도록 하고 있다. 2021년 12월 현재 광역지원센터 17개소, 기초지원센터 107개소, 현장지원센터 214개소, 기초현장지원센터 70개소로 총 408개소의 도시재생지원센터가 설치되어 운영 중이다.

업무 및 역할에 대하여 살펴보면, 도시재생법에서는 광역·기초·현장지원센터간 명확한 구분 없이 포괄적으로 업무를 명시하고 있으나 관련 가이드라인에서는 도시재생지원센터 유형별로 불필요한 업무중복이 생기지 않도록 명확하게 역할을 구분할 필요가 있으며, 도시재생지원센터 유형별 역할 구분을 <표1>과 같이 예시로 제시하고 있다. 이는 도시재생법이 제정된 이후 초기에는 도시재생지원센터가 많지 않았으나 도시재생 뉴딜정책 발표 이후 도시재생지원센터 의무설치로 사업이 본격 추진되면서 도시재생지원센터간 명확한 역할분담의 필요성이 제기된 것으로 판단된다. 도시재생지원센터의 주요 역할은 센터 운영, 도시재생활성화계획의 수립 지원, 도시재생활성화지역 주민참여와 활성화 지원, 도시재생사업 추진 지원, 지역사회 홍보와 교육, 마을기업의 창업과 운영 지원 등으로 정리할 수 있다. 특히, 주민교육 프로그램을 개발하고 교육을 시행함으로써 주민의 도시재생 역량을 증진하고 도시재생 전문가를 양성하고 파견하는 것을 지원한다(정찬섭, 2020). 광역·기초·현장지원센터 모두 <표1>에서 보는 바와 같이 주민들의 역량강화와 주민참여 활성화 및 지원 역할을 담당하고 있다. 도시재생사업의 주체로 주민참여가 제대로 이루어지기 위해서는 주민 스스로 사업을 이끌어 갈 수 있는 역량강화가 중요하다(성순아·오후황희연, 2015). 이는 주민 스스로 지역문제를 해결할 수 있는 자립도를 높일 수 있기 때문이다(김주현·장명준, 2019). 따라서 도시재생지원센터는 주민과 아주 밀접한 관계가 있으며, 주민참여를 위한 매우 중요한 역할을 담당하고 있음을 알 수 있다.

2) 경제기반형과 중심시가지형·일반근린형, 주거지원형 그리고 우리동네살리기 유형에 대한 활성화계획 수립 및 사업시행 가이드라인 4가지 가이드라인이 있다.

2. 주민참여 의사

주민참여에 대한 개념 정의는 학자마다 그 정의가 다양하나 공통적으로는 의사결정, 혹은 정책과정에서 주민들이 영향력을 행사하는 과정이라는 것이다(여차민, 2001). 도시재생사업에서의 주민은 사업주체이면서 일차적 수혜자로 도시재생의 성과를 좌우하는 매우 중요한 요소이다(김화령, 2015). 주민은 사업에 참여함으로써 지역사회에 대한 책임감을 높이고 주민 상호간의 신뢰도 회복할 수 있으며, 재정착률도 높일 수 있다(홍연이상호, 2012). 주민참여 유형 또는 수준에 대해 살펴보면 Arnstein(1969)는 사다리 모형에 따라 크게 주민참여를 8단계³⁾로 나누고, 크게 비참여(1, 2단계), 형식적 참여(3, 4, 5단계), 실질적 참여(6, 7, 8단계)로 구분하였으며, Zimmerman(1986)은 참여의 적극성을 기준으로 수동적(소극적) 참여와 능동적(적극적) 참여로 구분하였다(김민자·정의태, 2020). 도시재생사업에서의 주민참여는 ‘공청회’, ‘공람’ 또는 ‘공고’와 같은 수동적이고 형식적인 주민의견 수렴 방식이 아닌, 사업의 초기부터 지역 또는 마을의 개선방향을 설정하고, 계획안을 수립하며, 환경개선에 직접 참여하는 적극적인 추진방식을 사용하고 있다(오병록, 2013). 따라서 성공적이고 지속가능한 도시재생을 위해서는 지금까지 행하여 온 행정중심형 혹은 전문가형의 틀에서 벗어나 주민이 직접 지역문제를 탐색하고 해결방안을 모색하는 보다 적극적인 주민참여가 필요하며, 계획수립 및 사업추진에 이르기까지 지역주민의 자발적이고 주도적인 참여가 요구된다(김환배, 2020). 즉, Arnstein의 실질적 참여와 Zimmerman의 능동적 참여가 요구된다. 이상의 내용을 종합하여 볼 때 본 연구에서 주민참여는 ‘주민이 도시재생사업의 핵심주체로 사업 초기 계획수립 단계에서부터 사업시행 전 과정에 이르기까지 주도적이며, 실질적으로 참여하여 영향력을 행사하는 과정’으로 정의하고, 주민참여 의사는 ‘주민이 도시재생사업의 핵심주체로 사업 초기 계획수립 단계에서부터 사업시행 전 과정에 이르기까지 주도적이며, 실질적으로 참여하여 영향력을 행사하고자 하는 태도’로 정의하였다.

3. 선행연구 검토

도시재생법이 시행된 2013년 6월 이후부터 현재까지 도시재생지원센터와 관련된 선행연구 검토결과 2017년까지는 비교적 연구가 진행되지 않다가 2017년부터 도시재생 뉴딜사업이 시작되면서 2018년 이후 서서히 연구가 진행된 것으로 조사되었다. 주로 도시재생지원센터의 역할 정립과 효율적 운영방안에 대한 정성적 연구가 진행⁴⁾되었으며, 도시재생지원센터와 관련된 실증분석 연구는 전무한 실정이었다.

3) 1단계 여론조작, 2단계 대처요법, 3단계 정보제공, 4단계 상담, 5단계 관여, 6단계 파트너십, 7단계 부분적 이양, 8단계 시민통제로 1~2단계는 행정주도적 참여단계이며, 3~5단계는 주민에게 정보전달이나 의견수렴 수준의 참여단계 그리고 6~8단계는 주민이 행정과 동등하거나 행정보다 우위 입장에서 정책을 결정하는 직접참여단계이다.

4) 도시재생지원센터의 역할 정립 관련 연구는 우성하(2018), 박일민(2019), 정은진(2019), 김영환(2020) 등이 있으며, 효율적 운영방안 관련 연구는 배강주(2018), 권태범(2018), 지남석·안용준(2018), 정찬섭(2020), 조상운(2020) 등이 있다.

다.

도시재생사업의 주민참여 관련 연구는 활발히 진행되고 있었으며, 크게 주민참여 활성화방안에 대한 연구와 주민참여 요인 등에 대한 연구로 정리할 수 있다. 본 연구에서는 주민참여 요인에 관한 연구를 중심으로 살펴보았다. 김주현·장명준(2019)은 대구 북구 고성동 거주 주민을 대상으로 도시재생사업 참여의향에 영향을 미치는 요인을 이항 로짓분석을 실시하여 분석하고, 분석결과 연령, 학력, 직업(회사원), 거주기간, 자가여부, 북구청 도시재생과, 재상사업에 대한 인식, 공동체 프로그램 참가경험, 기반시설, 도시재생대학 참가여부 등이 영향을 미치는 것으로 분석하였으며, 김지영(2019)은 서울 창신·송의 도시재생사업의 주민을 2대상으로 비참여 요인을 분석하였는데 비참여의 여러 요인 중 현재 진행 중인 정책이 자신들이 불신하는 정부 및 정원의 활동임을 인지하고 참여를 배제한 것으로 분석하였다. 또한 성순아·오후황·희연(2015)은 성취감과 기대감, 고진숙(2019)은 도시재생사업의 정책과 공동체의식, 이경영(2019)은 주거환경만족도와 지역사회소속감, 김영교·남궁미(2019)는 도시재생활동과 장소애착심, 김환배(2020)는 지역애착, 사업추진활동, 개인행동역량, 김나영·김진강·김수진(2020)은 지역애착도와 관광 쉼트리피케이션 인식, 김환호(2021)는 지역주민이 지각하는 도시재생사업 인식과 지역정체성, 왕준이(2021)는 성별, 직업, 연령, 최종학력, 월평균소득 등의 개인특성과 물리적 재생사업, 재생사업의 만족도가 주민참여 의사에 영향을 미치는 것으로 분석하였다.

이상의 선행연구들을 종합해 볼 때 주민참여 요인으로 연령, 성별, 학력, 월평균소득 등 개인가구의 특성과 주민들이 직접체감하고 있는 거주지역의 환경에 대한 물리적 요인 그리고 공동체의식이나 지역애착심, 공공에 대한 신뢰 등 사회적 자본 요인이 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그러나 주민역량 강화와 주민참여 활성화를 위한 중요한 역할 담당으로 반드시 도시재생지원센터를 설치하도록 의무화하고 있음에도 불구하고 도시재생지원센터와 관련한 특히 주민참여와의 상관관계에 대한 실증분석 연구는 전무함에 따라 이에 대한 연구가 필요한 실정이다. 선행연구 검토결과 도시재생대학 참여여부나 공공영역에 대한 신뢰가 주민참여 의사에 긍정적 영향을 미친 것으로 미추어볼 때 도시재생대학 등 주민역량 강화 교육프로그램을 운영하고 있는 도시재생지원센터의 역량이나 신뢰가 주민참여 의사에 긍정적인 영향을 미친다는 것을 추측할 수 있다. 따라서 본 연구에서는 도시재생지원센터가 주민참여 의사에 미치는 영향을 분석하고자 하며, 도시재생지원센터에 대한 실증분석을 하였다. 이 점에서 기존 선행연구들과 차별성이 있다.

표 2. 도시재생사업의 주민참여 요인 관련 연구

연구자	연구명	주민참여 요인	분석방법
성순아·오후·황의연	도시재생사업에서 주민참여활동이 지속적 참여 동기에 미치는 영향 분석	성취감, 기대감	위계적 회귀분석
고진숙	도시관광 재생사업에서 공동체의식이 주민참여에 미치는 영향	도시재생사업의 정책, 공동체의식	다중 회귀분석
김주현·장명준	지역주민의 도시재생사업 참여의향에 영향을 미치는 요소 연구	연령, 학력, 직업, 거주기간, 자가여부, 공동체 프로그램 및 도시재생대학 참가경험 등	이항 로짓분석
이경영	도시재생사업의 효율적 추진방안에 관한 연구: 지역사회 주민참여의 영향요인을 중심으로	주거환경만족도, 지역사회소속감	구조방정식 모형분석
김영교·남궁미	도시재생사업에서 주민참여도에 미치는 영향요인 연구	도시재생활동, 장소애착심	구조방정식 모형분석
김환배	도시재생활성화지역 주민들의 지속적인 참여의도에 미치는 영향요인간 구조적 관계분석	지역애착, 사업추진활동, 개인행동역량	PLS 구조방정식 모형분석
김나영·김진강·김수진	관광형 도시재생사업에 있어서 지역주민의 지역애착도가 참여의사에 미치는 영향	지역애착도, 관광젠트리피케이션 인식	다중 회귀분석
김환호	지역주민의 도시재생사업 인식이 주민참여와 주민만족에 미치는 영향	도시재생사업 인식, 지역정체성	다중/위계적 회귀분석
왕준이	역사문화거리 도시재생사업에 대한 만족도가 향후 주민참여의사에 미치는 영향 요인 연구	개인특성(성별, 직업, 연령, 최종학력, 월평균소득 등), 물리적 사업, 재생사업 만족도	PLS 구조방정식 모형분석

Ⅲ. 분석의 틀

1. 연구모형 및 가설설정

기존 선행연구 검토결과 도시재생지원센터와 주민참여 의사 간에 유의한 관계가 있음을 추측할 수 있다. 따라서 본 연구에서는 도시재생지원센터의 역량과 신뢰가 도시재생에 있어 주민참여 의사에 긍정적인 영향을 미칠 것으로 가정하고, 기존 선행연구를 참고하여 도시재생지원센터의 역량과 신뢰를 독립변수로, 도시재생에 대한 주민참여 의사를 종속변수로 그리고 인구·사회학적 요인으로 성별, 연령, 최종학력, 직업, 월평균소득을 통제변수로 설정하였다. 이를 종합하여 본 연구에서는 다음의 가설을 설정하였으며, 연구가설을 중심으로 연구의 분석모형을 도식화하면 <그림1>과 같다.

가설1 : 도시재생지원센터의 역량은 주민참여 의사에 긍정적인 영향을 미칠 것이다.

가설2 : 도시재생지원센터에 대한 신뢰는 주민참여 의사에 긍정적인 영향을 미칠 것이다.

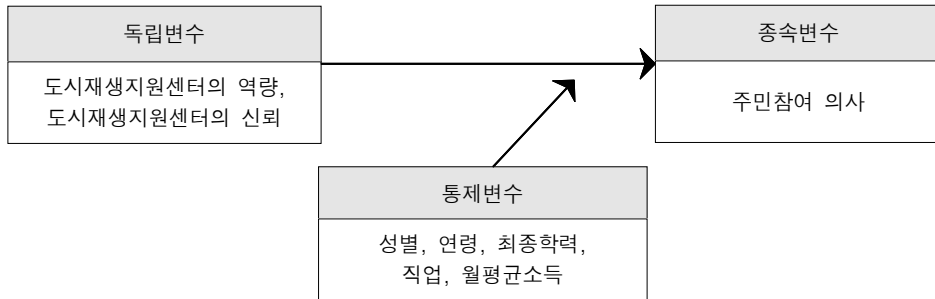


그림 1. 연구의 분석모형

2. 연구자료

연구가설을 검증하기 위하여 한국행정연구원에서 「성공적인 도시재생을 위한 갈등관리와 공동체 정책에 관한 연구」를 위하여 실시한 인식조사 자료를 활용하였다. 인식조사는 2019년 6월 25일부터 7월 5일까지 전국의 도시재생 뉴딜사업지구 내 주민 622명을 대상으로 실시되었다. 본 연구에서는 전체 설문 항목 중 도시재생지원센터의 역량과 신뢰 그리고 주민참여 의사와 관련된 항목들만 선별하여 자료로 활용하였다.

3. 측정도구

1) 종속변수: 주민참여 의사

본 연구의 종속변수는 도시재생에 대한 주민참여 의사이다. 본 연구에서 주민참여 의사는 앞서 조작적으로 정의한 ‘주민이 도시재생사업의 핵심주체로서 사업 초기 계획수립 단계에서부터 사업시행 전 과정에 이르기까지 주도적이며, 실질적으로 참여하여 영향력을 행사하고자 하는 태도’를 의미한다. 주민참여 의사를 측정하기 위하여 한국행정연구원의 인식조사 설문항목 중 “선생님께서 현재 거주(생활, 직장, 생업 등)지역에서 도시재생사업이 진행된다면 주도적으로 참여할 의사가 있습니까?” 라는 질문문항을 사용하였다. 질문문항에 대한 측정도구는 리커트 6점 척도⁵⁾(① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 별로 그렇지 않다 ④ 대체로 그렇다 ⑤ 그렇다 ⑥ 매우 그렇다)로 구성되어 있으나 본 연구에서는 ①~③은 ‘참여의사 없음’, ④~⑥은 ‘참여의사 있음’으로 이항화하여 자료를

5) 응답이 ‘보통이다’로 쓸릴 수 있는 현상을 방지하고자 7점 척도가 아닌 6점 척도로 작성하였다(채종현·최호진, 2019. “성공적인 도시재생을 위한 갈등관리와 공동체 정책에 관한 연구”, 한국행정연구원. p237.)

분석하였다.

2) 독립변수: 도시재생지원센터

본 연구의 독립변수는 도시재생지원센터의 역량과 도시재생지원센터의 신뢰이다. 역량의 개념은 학자마다 다양하게 정의하고 있으나 본 연구에서는 Fletcher, S(1991)과 Jacobs(1989)⁶⁾가 정의한 것을 토대로 도시재생지원센터의 역량을 ‘도시재생법에서 정하고 있는 역할 및 업무활동을 수행하는 능력’으로 정의하였다. 도시재생지원센터의 역량을 측정하기 위하여 한국행정연구원의 인식조사 설문항목 중 “다음은 도시재생과 관련된 행정기관의 역할에 관한 질문입니다. 선생님께서는 도시재생지원센터가 도시재생 업무를 잘 수행하고 있다고 생각하십니까?”라는 질문문항을 사용하였다. 질문문항에 대한 측정도구는 리커트 6점 척도(① 전혀 그렇지 않다~ ⑥ 매우 그렇다)로 구성되었으며, 점수가 높을수록 도시재생지원센터의 역량을 높게 평가함을 의미한다.

행정기관에 대한 신뢰는 주민들이 지역사회 내의 문제를 해결하고 중요한 사안에 참여하는데 있어 하나의 촉매 역할을 한다(Chavis & Wandersman, 1990). 따라서 공공영역에 대한 신뢰 또한 주민참여와 밀접한 관계가 있다. 신뢰의 개념 정의도 역량과 마찬가지로 학자마다 다양하게 정의되고 있다. 본 연구에서는 Miller(1974)와 Hetherington(2005)⁷⁾가 정부 신뢰를 정의한 것을 토대로 도시재생지원센터 신뢰를 ‘도시재생지원센터의 역할에 대한 사람들의 규범적 기대에 일치하여 도시재생지원센터가 운영된다는 믿음’으로 정의하였다. 도시재생지원센터의 신뢰를 측정하기 위하여 한국행정연구원의 인식조사 설문항목 중 “다음은 우리사회의 신뢰수준에 대한 질문입니다. 선생님께서는 도시재생지원센터를 어느 정도 신뢰하십니까?”라는 질문문항을 사용하였다. 질문문항에 대한 측정도구는 도시재생지원센터의 역량과 같이 리커트 6점 척도로 구성되었으며, 점수가 높을수록 도시재생지원센터에 대한 신뢰가 높음을 의미한다.

4. 자료 분석

연구 자료의 분석은 STATA 17.0 프로그램을 사용하여 다음과 같은 방법으로 분석하였다.

첫째, 표본의 인구통계학적 특성을 빈도분석을 통해 살펴봤으며, 주요 변인의 특성을 파악하기 위하여 기술통계를 실시하였다. 둘째, 주요 변인들 간 상관관계를 알아보기 위하여 상관분석을 실시하였으며, 셋째, 주요 변인들 간에 미치는 영향력을 알아보기 위하여 이항 로지스틱 회귀분석을 실시하였다.

6) Fletcher, S(1991)는 “규정된 기준에 따라 업무활동을 수행하는 능력”이라 정의하였으며, Jacobs(1989)는 “직무수행을 성공적으로 완수하는데 필요한 관찰 가능한 기술이나 능력”이라 정의하였다.

7) 정부신뢰를 Miller(1974)는 “정부의 역할에 대한 사람들의 규범적 기대에 따라 일치하여 정부가 운영된다는 믿음”으로 Hetherington(2005)는 “정부가 시민들의 기대와 일치하는 결과를 만들어낸다고 사람들이 인식하는 정도”라 정의하였다.

IV. 분석결과

1. 표본의 특성

본 연구에서는 설문에 응답한 총 622명의 표본을 대상으로 결과를 분석하였으며, 설문 응답자들의 인구통계학적 특성을 정리하면 <표3>과 같다.

표 3. 표본의 인구통계학적 특성

구 분	유 형	응답자 수	구성비(%)
성 별	남성	269	43.3
	여성	353	56.7
연 령	18세 이하	-	-
	19~29세	117	18.8
	30~39세	186	29.9
	40~49세	193	31.0
	50~59세	84	13.5
	60세 이상	42	6.8
	최종학력	고등학교 졸업 이하	93
대학교 졸업 이하		452	72.7
대학원 졸업 이상		77	12.4
직 업	농업/임업/어업/축산업	4	0.6
	자영업	45	7.2
	판매/영업/서비스직	63	10.1
	생산/기능/노무직	44	7.1
	사무/관리/전문직	293	47.1
	전업주부	80	12.9
	학생	37	6.0
	무직/퇴직/기타	56	9.0
	월평균소득	200만원 미만	63
200~300만원 미만		111	17.8
300~400만원 미만		144	23.1
400~500만원 미만		114	18.3
500~600만원 미만		70	11.3
600~700만원 미만		47	7.6
700~800만원 미만		34	5.5
800~900만원 미만		11	1.8
900~1,000만원 미만		10	1.6
1,000만원 이상		18	2.9

세부적 내용을 살펴보면, 성별은 남성 43.3%, 여성 56.7%로 여성이 남성보다 많았다. 연령분포는 40~49세가 31.0%로 가장 많았으며, 그 다음으로 30~39세 미만이 29.9%로 30~49세 응답자가 60% 이상으로 나타났다. 최종학력은 대학교 졸업이 72.7%로 월등히 많았으며, 직업은 사무/관리/전문직이 47.1%로 가장 많았다. 그리고 월평균소득은 300~400만원 미만이 23.1%로 가장 많았다.

또한 설문 응답자들의 도시재생사업 인지 및 참여경험을 살펴보면 총 622명 중 도시재생뉴딜사업을 알고 있는 응답자는 80.9%로 많은 응답자가 도시재생뉴딜사업에 대해 인지하고 있었으며, 이 중에서 76.5%가 생활, 직장, 생업 등 현재 거주하고 있는 지역에서 진행되는 도시재생사업에 대해 인지하고 있었다. 그러나 이중 12.2%만이 도시재생사업에 참여한 경험이 있는 것으로 나타났으며, 이를 정리하면 <표4>와 같다.

표 4. 표본의 도시재생사업 인지 및 참여 경험

질문문항	유형	응답자 수	구성비(%)
「도시재생뉴딜사업」 인지 여부	잘 알고 있다	84	13.5
	들어본 적은 있다	419	67.4
	처음 듣는다	119	19.1
	합 계	622	100.0
생활, 직장, 생업 등 현재 거주하고 있는 지역에서 진행되고 있는 도시재생사업 인지 여부	잘 알고 있다	62	12.3
	들어본 적은 있다	323	64.2
	처음 듣는다	118	23.5
	합 계	503	100.0
도시재생사업 참여 경험 * 주민회의 참석, 주민설명회 참석, 워크숍 참석, 선진 도시재생지역 답사/견학, 추진협의회 등의 의원, 마을기업 운영 등	있다	47	12.2
	없다	338	87.8
	합 계	385	100.0

2. 기술통계 및 상관관계 분석

각 변수들의 기술통계와 상관관계 분석 결과를 정리하면 <표5>와 같다. 본 연구의 종속변수인 주민참여 의사의 평균값은 4.050로 응답자들은 도시재생사업에 참여하고자 하는 의사가 높은 수준임을 확인할 수 있었다. 독립변수의 평균값은 도시재생지원센터의 역량이 3.220, 도시재생지원센터 신뢰가 3.392로 보통보다 약간 높게 나타났다. 변수 간의 상관관계 분석결과, 도시재생지원센터의 역량과 도시재생지원센터의 신뢰($r=0.545, p<0.01$)가 변수들 가운데 가장 강한 정(+)의 상관관계가 있는 것을 확인하였다. 또한, 주민참여 의사와 도시재생지원센터의 역량($r=0.174, p<0.01$), 주민참여 의사와 도시재생지원센터의 신뢰($r=0.202, p<0.01$)도 정(+)의 상관관계가 있는 것이 확인되었다.

표 5. 기술통계 및 상관관계 분석

구 분	1	2	3	4	5	6	7	8
1. 도시재생지원센터의 역량	1.0							
2. 도시재생지원센터의 신뢰	0.545***	1.0						
3. 주민참여 의사	0.174***	0.202***	1.0					
4. 성별	0.075*	0.037	-0.030	1.0				
5. 연령	-0.056	-0.068*	0.097**	-0.351***	1.0			
6. 최종학력	0.031	0.095**	0.019	-0.074*	-0.078*	1.0		
7. 직업	0.069*	0.034	-0.145***	0.179***	-0.241***	0.068*	1.0	
8. 월평균소득	0.010	0.001	0.000	-0.013	0.039	0.167***	-0.081**	1.0
평 균	3.220	3.392	4.050	1.568	3.595	1.974	5.002	3.860
표준편차	1.052	0.922	0.925	0.496	1.138	0.523	1.553	2.116
최 소 값	1	1	1	1	2	1	1	1
최 대 값	6	6	6	2	6	3	3	10

주: *p< 0.1, **p< 0.05, ***p< 0.01; n=622

3. 가설검증

본 연구에서는 도시재생에 대한 주민참여 의사를 분석하기 위해 2개의 분석모형을 설정하여 이항 로지스틱 회귀분석을 실시하였다. <표6>에서 모형에 투입된 변수에 따라 모형1은 인구통계학적 요인이 주민참여 의사에 미치는 영향을 분석하였으며, 모형2는 인구통계학적 요인을 통제된 상태에서 도시재생지원센터의 역량 및 신뢰가 도시재생에 대한 주민참여 의사에 미치는 영향을 분석하였다.

표 6. 종속변수에 대한 결정요인 분석

구 분		종속변수 : 주민참여 의향					
		모형1			모형2		
		β	S.E	OR	β	S.E	OR
인구 통계학적 특성	성 별	0.189	0.211	1.208	0.154	0.215	1.121
	연 령	0.028	0.092	1.028	0.050	0.093	1.488
	최종학력	0.136	0.192	1.146	0.052	0.196	1.166
	직 업	-0.224***	0.066	0.799	-0.241***	0.067	1.051
	월평균소득	0.008	0.047	1.008	0.010	0.048	1.053
독립변수	도시재생지원센터의 역량				0.114	0.112	0.786
	도시재생지원센터의 신뢰				0.398***	0.127	1.010
-2LogL		-326.286			-316.396		
Pseudo R2		0.020			0.050		
Chi-Square (χ^2)		13.27**			33.05***		

주1: * $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$; $n=622$; OR=odds ratio(승산비)

이항 로지스틱 회귀분석결과를 보면, 모형1의 카이제곱은 13.27($p < 0.05$), 모형2의 카이제곱은 33.05($p < 0.01$)로 모두 모형의 적합성을 보였다. 각 설명변수가 주민참여 의사에 얼마나 영향을 주는지는 구축된 모형의 회귀계수(β) 및 유의도, 승산비(Odds-ratio)를 통해 측정할 수 있다. 회귀계수(β), 유의도, 승산비를 통해 주민참여 의사에 대한 개별 변수의 영향력을 살펴보면, 모형1에서는 직업($\beta = -0.224$, $p < 0.01$)이 주민참여 의사에 유의미하게 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 모든 변수를 투입한 모형2에서는 직업($\beta = -0.241$, $p < 0.01$)과 도시재생지원센터에 대한 신뢰($\beta = 0.398$, $p < 0.01$)가 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 따라서 가설1은 기각, 가설2는 채택되었다. 좀 더 구체적으로 살펴보면 직업의 승산비가 1.05배로 나타나 농업/임업/어업/축산업<자영업<판매/영업/서비스 직<생산/기능/영업직<사무/관리/전문직<전업주부<학생<무직/퇴직/기타로 갈수록 도시재생에 대한 주민참여 의사가 높아지는 것으로 확인되었으며, 도시재생지원센터에 대한 신뢰의 승산비가 1.01배로 나타나 신뢰 한 단위가 증가(① 전혀 그렇지 않다~ ⑥ 매우 그렇다)할 때 주민참여 의사가 높아지는 것을 확인할 수 있었다.

V. 결론

본 연구는 전국 도시재생 뉴딜사업지구에 거주하는 주민을 대상으로 도시재생지원센터의 역량 및 신뢰가 도시재생에 대한 주민참여 의사에 미치는 영향 관계를 알아보고자 하였다. 분석을 위하여 모형의 종속변수는 주민참여 의사, 독립변수는 도시재생지원센터의 역량과 신뢰, 그리고 성별, 연령, 최종학력, 직업, 월평균소득 등 인구통계학적 특성을 통제변수로 설정하고, 변인 간에 미치는 영향을 검증하기 위하여 상관분석과 이항 로지스틱 회귀분석을 실시하였다.

분석 결과 도시재생지원센터의 역량은 도시재생에 대한 주민참여 의사에 통계적으로 유의미한 영향을 미치지 못하고, 도시재생지원센터의 신뢰는 도시재생에 대한 주민참여 의사에 정(+)의 영향을 미치고, 통계적으로 유의미한 영향을 주는 것으로 나타났다. 즉, 도시재생지원센터에 대한 신뢰가 높을수록 그렇지 않은 경우와 비교할 때 도시재생에 대한 주민참여 의사가 증가할 확률이 높은 것을 확인할 수 있었다. 동일한 정책을 수행하더라도 정부신뢰가 낮게 되면 효과적인 정책 추진이 어려울 뿐만 아니라 산출된 정책의 효과성에도 의문을 제기한다(김태영·송성수·김기룡, 2017). 도시재생지원센터에 대한 신뢰는 지역주민이 도시재생사업의 핵심주체로서 사업 초기 계획수립 단계에서부터 사업시행 전 과정에 이르기까지 실질적이며, 주도적으로 참여함으로써 성공적 도시재생사업을 시행하도록 하는데 주요한 역할을 할 수 있다. 따라서 도시재생사업을 추진함에 있어 주민참여 의사를 강화하기 위한 방안으로 도시재생지원센터의 신뢰 확보 및 향상이 필요하다. 신뢰 향상방안으로 황성수·윤광재(2018)는 정책이해도 제고의 과정을 통해 신뢰를 높일 수 있다고 하였으며, 배일섭(2010)은 기존 신뢰 관련 학자들의 연구결과를 종합하여 소통채널, 자율성, 공유가치, 성숙한 구성원, 분배 공정성 등을 제시하였다. 앞으로 도시재생지원센터의 특성을 감안한 신뢰 향상방안 연구가 다각적으로 이루어지길 기대한다.

그러나 본 연구는 기존 설문조사 자료를 활용하였다는 점에서 다음과 같은 연구의 한계가 있다. 첫째, 광역기초현장지원센터 각각 역할에 차이가 있음에도 불구하고 도시재생지원센터를 별도 구분 없이 통칭하여 조사하였다는 것이다. 광역기초현장지원센터를 구분하여 조사분석하였을 경우 다른 결과가 나올 가능성이 있기 때문에 향후 센터를 각각 구분하고 비교 분석하는 연구가 필요하다. 둘째, 설문조사 대상주민 622명 중 7.5%인 47명만이 도시재생사업에 참여한 경험이 있다는 것이다. 도시재생지원센터 역량과 주민참여 의사 간 그리고 도시재생지원센터 역량과 신뢰 간에 유의미한 상관관계가 있는 것으로 나타났음에도 불구하고 도시재생지원센터 역량이 주민참여 의사에 유의미한 영향을 미치지 못하는 것으로 나타난 것은 설문조사 주민의 특성에 기인한 것일 수 있다. 따라서 향후 도시재생사업에 참여한 경험이 있어 도시재생지원센터의 업무와 역할을 제대로 알고 있는

주민들과 참여한 경험이 없는 주민들을 대상으로 그룹별 비교하는 연구가 필요하며, 또한 신뢰와 역량 간의 관계에 대한 연구도 필요할 것으로 판단된다. 셋째, 본 연구에서는 도시재생지원센터와 주민참여 의사 간의 관계를 개별적으로만 살펴봤다는 한계가 있음에 따라 향후 매개변수나 조절변수를 이용하여 변수 간의 관계를 보다 포괄적으로 살펴보는 연구가 필요하다.

이상의 한계에도 불구하고, 본 연구는 도시재생지원센터와 주민참여 의사와의 영향 관계를 실증적으로 분석하고, 도시재생에 있어 주민참여를 강화할 수 있는 방안으로 도시재생지원센터의 신뢰를 향상시켜야 한다는 도시재생 정책방향을 제시하였다는 측면에서 의의가 있다.

인용문헌

- 고진숙, 2019. “도시관광 재생사업에서 공동체의식이 주민참여에 미치는 영향: 장소에착의 조절효과를 중심으로”, 한양대학교 대학원 박사학위논문.
- 국토교통부, 2019. 도시재생 뉴딜사업(중심시가지형·일반근린형) 도시재생활성화계획 수립 및 사업시행 가이드라인, p9.
- 국토교통부, 2020. 도시재생전략계획 수립 가이드라인(안).
- 국토교통부, 2021. 도시재생 활성화 및 지원에 관한 특별법 .
- 권태범, 2018. “대구 창의도시재생지원센터의 발전적 운영 방안”, 대구경북연구원.
- 김나영·김진강·김수진, 2020. “관광형 도시재생사업에 있어서 지역주민의 지역에착도가 참여의사에 미치는 영향: 관광 쉼터피케이션 인식의 매개효과”, 「한국관광산업학회」 45(3): 51-75.
- 김민지·정의태, 2020. “도시재생사업의 주민참여 수준 진단과 발전 방향에 관한 연구”, 「Journal of Integrated Design Research」 19(4): 9-24.
- 김영교·남궁미, 2019. “도시재생사업에서 주민참여도에 미치는 영향요인 연구: 장소에착심 매개효과를 중심으로”, 「한국지역개발학회지」 31(3): 43-66.
- 김영환, 2020. “중간지원조직으로서 도시재생지원센터의 역할과 운영방안: 충청북도 사례를 중심으로”, 「한국산학기술학회논문지」 21(2): 448-459.
- 김주현·장명준, 2019. “지역주민의 도시재생사업 참여의향에 영향을 미치는 요소 연구: 대구광역시 고성동 사례지역을 중심으로”, 「국토지리학회지」 53(4): 435-448.
- 김지영, 2019. “도시재생사업에서의 주민 비(非)참여 영향요인에 관한 연구: 서울시 종로구 창신·승의 도시재생사업을 중심으로”, 성균관대학교 국정정문대학원 석사학위논문.
- 김태영·송성수·김기룡, 2017. “정부신뢰 제고를 위한 대안 탐색: 정부의 사회적 책임(GSR)을 중심으로”, 「한국공공관리학보」 31(4): 123-144.
- 김화령, 2015. “근린재생형 도시재생사업에서의 주민참여 활성화 방안 연구”, 단국대학교 대학원 석사학위논문.
- 김환배, 2020. “도시재생활성화지역 주민들의 지속적인 참여의도에 미치는 영향요인간 구조적 관계 분석: 장위도시재생활성화지역을 중심으로”, 한양대학교 대학원 박사학위논문.
- 김환호, 2021. “지역주민의 도시재생사업 인식이 주민참여와 주민만족에 미치는 영향”, 광주대학교 대학원 박사학위논문.
- 박일민, 2019. “도시재생지원센터의 유형별 역할 정립 방향”, 단국대학교 부동산·건설대학원 석사학위논문.
- 배강주, 2018. “도시재생 중간지원조직 운영개선방향에 관한 연구: 부산시 사례를 중심으로”, 경성대학교 대학원 석사학위논문.
- 배일섭, 2010. “사회적 자본으로서 신뢰 향상 방안에 관한 연구: 비합리적 결정을 중심으로”, 「한국정책학회」 하계대회 및 국제학술회의, 21-42.
- 성순아·오후·황희연, 2015. “도시재생사업에서 주민참여활동이 지속적 참여동기에 미치는 영향 분석: 청주시 사적2동을 중심으로”, 「대한지리학회지」 50(4): 393-406.
- 여차민, 2001. “정책과정에 있어서 주민참여의 결정요인에 관한 실증적 연구:서울특별시 광진구를 중

- 심으로”, 한양대학교 대학원 석사학위 논문.
- 오병록, 2013. “주민참여형 도시재생, 2008~2013”, 「건축도시정책동향」 11:34-57.
- 왕준이, 2021. “역사문화거리 도시재생사업에 대한 만족도가 향후 주민참여의사에 미치는 영향 요인 연구: 중국 소주우시 평강 역사문화거리 중심으로” 한양대학교 도시대학원 석사학위논문.
- 우성하, 2018. “도시재생지원센터 역할 재정립 및 개선방향 연구”, 안동대학교 한국문화산업전문대학원 석사학위논문.
- 이경영, 2019. “도시재생사업의 효율적 추진방안에 관한 연구: 지역사회 주민참여의 영향요인을 중심으로”, 「지방행정연구」 33(3): 209-232.
- 정은진, 2019. 도시재생 광역지원센터의 역할정립 방안, 국토연구원.
- 정찬섭, 2020. “도시재생지원센터 운영활성화 방안에 관한 연구”, 광주대학교 대학원 박사학위논문.
- 조상운, 2020. “인천 광역 도시재생지원센터의 효율적 운영방안 연구”, 인천연구원.
- 지남석·안용준, 2018. “세종시 도시재생지원센터의 효율적 운영방안”, 대전세종연구원.
- 채중현·최호진, 2019. “성공적인 도시재생을 위한 갈등관리와 공동체 정책에 관한 연구”, 한국행정연구원.
- 홍연·이상호, 2012. “홍콩 사례를 통한 도시재생 사업에서의 주민참여 개선안 연구”, 「대한건축학회 논문집」 28(8): 55-62.
- 황성수·윤광재, 2018. “정책이해도, 정책선호도, 정부신뢰 측정에 관한 탐색적 연구: 정책이해도가 높아지면 정부신뢰도 높아지는가?”, 「한국공공관리학회」 32(3): 209-226.
- Arnstein, S. R., 1969. A Ladder of Citizen Participation. JAIP, 35(4).
- Chavis. D. M. & Wandersman A., 1990, Sense of community in the urban environment: A catalyst for participation and community development. American Journal of Community Psychology. 18. 55-81.
- Fletcher, S., Buckley, R., S., and Buckley, R., 1991. Designing competence-based training. London: Kogan Page.
- Hetherington, M. J., 2005. Why Trust Matters: Declining Political Trust and Demise of American Liberalism. Princeton: Princeton University Press.
- Jacobs, R. 1989. “Evaluating managerial performance: The need for more innovative approaches”, Paper presented at a meeting of the European Foundation for Management Development, “Knowledge as a corporate asset: An international perspective.”. Barcelona.
- Miller, A. H., 1974. Rejoinder to “Comment” by Jack Citrin: political discontent or ritualism?. American Political Science Review, 68(3): 989-1001.
- Zimmerman, J. F., 1986. Participatory Democracy: Populism Revived. New York: Praeger.
- <http://www.city.go.kr/> 도시재생종합정보체계